

Протокол оценки проектов очного этапа фестиваля

«КосмОдис-Московская область - 2016»

ФИО эксперта

Николаев Юрий Павлович



№	Критерий	Значения критериев	Учебное пособие «Начала химии в кроссвордах» с интерактивной поддержкой	Использование солнечных батарей в качестве альтернативного источника энергии	ШТРК 9 – школьная теле радио компания 9	Исследование магнитных жидкостей, их применение в замкнутом кольце как основание для системы стабилизации космического корабля в пространстве	Гипомагнитные условия на Земле и в космосе. Изучение устройств, моделирующих гипомагнитные условия
1	Качество презентационных материалов	0 – упрощенное (минимальная презентация Power Point, минимальная верстка печатной продукции и пр.) 1 – стандартное (качественно оформленная презентация Power Point / высоко наглядные печатные материалы / видеоролик и т.п.) 2 – профессиональное (анимационная презентация, видеоролик с предметным погружением, дополненная реальность, сувенирная продукция и пр.)	2	1	2	0	1
1	Достигнута ли цель проекта	0 – не достигнута 1 – достигнута 2 – достигнута, получены дополнительные результаты	2	2	2		2
2	Актуальность результатов	0 – полученные результаты не актуальны 1 – полученные результаты достаточно актуальны 2 – полученные результаты высоко актуальны	2	2	2		2
3	Актуальность использованных источников и (или) инструментария	0 – использованы устаревшие данные и (или) инструментарий 1 – использованы современные данные (не старше 5 лет) и (или) инструментарий	1	1	1		1
4	Новизна (оригинальность, самостоятельность)	0 – полученные результаты не обладают новизной, использованы общеизвестные / общедоступные результаты 1 – отдельные полученные результаты обладают новизной, использовались заделы (результаты исследований) собственных и других команд проектов Фестиваля 2 – большая часть полученных результатов обладает высокой новизной, использовались результаты самостоятельных исследований (оригинальные идеи)	2	2	2		2
5	Предполагаемая практическая значимость (функциональность решения)	0 – полученные результаты не имеют практической значимости (не могут быть использованы или могут, но со сложностями), решения (результаты) мало функциональны 1 – полученные результаты могут быть практически использованы, решения (результаты) достаточно функциональны	2	1	2		2

		2 – полученных результаты имеют широкий спектр применения, решения (результаты) очень функциональны					
6	Использование иностранных языков	0 – не использовались 1 – использовались: часть используемой литературы и источников информации 2 – активно использовались: значительная часть используемой литературы и источников информации, зарубежные эксперты и/или участники команд проектов и пр.	1	0	0		0
7	Техническая эстетика	0 – отсутствует (внешний вид непрезентабельный / видны технологические элементы, конструктивы и провода / неаккуратность сборки и пр.) 1 – присутствует (аккуратная коммутация / подогнанные детали и узлы, презентабельный внешний вид / качественный дизайн и пр.) 2 – присутствует, высокий уровень (профессиональный дизайн / промышленное исполнение элементов / высокое качество материалов и пр.)	1	1	1		2
8	Наличие действующей модели (прототипа)	0 – отсутствует 1 – наличие модели или концепта 2 – наличие действующей модели или прототипа 3 – наличие готового продукта	3	1	2		3
9	Экологичность	0 – не учитывает параметры экологичности 1 – не наносит вреда экологической обстановке 2 – улучшает экологическую ситуацию	1	2	1		1
10	Особое мнение эксперта	0 – нет особого мнения -2 – есть серьезные недочеты / значительные замечания -1 – есть недочеты / незначительные замечания 1 – проект заслуживает внимания 2 – проект знаковый (особый) Требуется указать конкретику	1	1	0		2
<b>ИТОГО СУММА БАЛЛОВ:</b>			14	14	15	0	18

Подпись эксперта \_\_\_\_\_