

Протокол оценки проектов очного этапа фестиваля «КосмОдис
Московская область - 2016»



ФИО эксперта

Киселева

А.В.

№	Критерий	Значения критериев	Возможна ли жизнь на спутниках Сатурна и Юпитера	Самодельный переносной спектрограф	Оценка состояния природных источников питьевой воды	Автоматизация бытовых функций в космическом корабле. Первые шаги	Эксперимент «Дубрава» для защиты лесов России (на примере Алтайского края)
1	Качество презентационных материалов	0 – упрощенное (минимальная презентация Power Point, минимальная верстка печатной продукции и пр.) 1 – стандартное (качественно оформленная презентация Power Point / высоко наглядные печатные материалы / видеоролик и т.п.) 2 – профессиональное (анимационная презентация, видеоролик с предметным погружением, дополненная реальность, сувенирная продукция и пр.)	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	
1	Достигнута ли цель проекта	0 – не достигнута 1 – достигнута 2 – достигнута, получены дополнительные результаты	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	
2	Актуальность результатов	0 – полученные результаты не актуальны 1 – полученные результаты достаточно актуальны 2 – полученные результаты высоко актуальны	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	
3	Актуальность использованных источников и (или) инструментария	0 – использованы устаревшие данные и (или) инструментарий 1 – использованы современные данные (не старше 5 лет) и (или) инструментарий	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	
4	Новизна (оригинальность, самостоятельность)	0 – полученные результаты не обладают новизной, использованы общеизвестные / общедоступные результаты 1 – отдельные полученные результаты обладают новизной, использовались заделы (результаты исследований) собственных и других команд проектов Фестиваля 2 – большая часть полученных результатов обладает высокой новизной, использовались результаты самостоятельных исследований (оригинальные идеи)	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	

Рекомендуется использовать материалы.

2

1

1

1

1

5	Предполагаемая практическая значимость (функциональность решения)	0 – полученные результаты не имеют практической значимости (не могут быть использованы или могут, но со сложностями), решения (результаты) мало функциональны 1 – полученные результаты могут быть практически использованы, решения (результаты) достаточно функциональны 2 – полученных результаты имеют широкий спектр применения, решения (результаты) очень функциональны	1	2	1	1	1
6	Использование иностранных языков	0 – не использовались 1 – использовались: часть используемой литературы и источников информации 2 – активно использовались: значительная часть используемой литературы и источников информации, зарубежные эксперты и/или участники команд проектов и пр.	0	0	0	0	0
7	Техническая эстетика	0 – отсутствует (внешний вид непрезентабельный / видны технологические элементы, конструктивы и провода / неаккуратность сборки и пр.) 1 – присутствует (аккуратная коммутация / подогнанные детали и узлы, презентабельный внешний вид / качественный дизайн и пр.) 2 – присутствует, высокий уровень (профессиональный дизайн / промышленное исполнение элементов / высокое качество материалов и пр.)	1	1	0	1	1
8	Наличие действующей модели (прототипа)	0 – отсутствует 1 – наличие модели или концепта 2 – наличие действующей модели или прототипа 3 – наличие готового продукта	0	1	0	1	2
9	Экологичность	0 – не учитывает параметры экологичности 1 – не наносит вреда экологической обстановке 2 – улучшает экологическую ситуацию	1	1	2	1	1
10	Особое мнение эксперта	0 – нет особого мнения -2 – есть серьезные недочеты / значительные замечания -1 – есть недочеты / незначительные замечания 1 – проект заслуживает внимания 2 – проект знаковый (особый) Требуется указать конкретику	0	0	0	0	0
ИТОГО СУММА БАЛЛОВ:							

		9	11	10	10	9
--	--	---	----	----	----	---

Подпись эксперта _____

[Handwritten signature]