

**Протокол оценки проектов очного этапа фестиваля
«КосмОдис-Московская область - 2016»**



ФИО эксперта Карпенко Анна Тихоновна

№	Критерий	Значения критериев	Сравнение двух способов измерения показателя цвета неба	Вырасти свое дерево. Райское дерево	Моделирование, конструирование и запуск ракет на водяном двигателе	Марсианский поселок	Новая переменная звезда, открытая на МАСТЕРЕ
1	Качество презентационных материалов	0 – упрощенное (минимальная презентация Power Point, минимальная верстка печатной продукции и пр.) 1 – стандартное (качественно оформленная презентация Power Point / высоко наглядные печатные материалы / видеоролик и т.п.) 2 – профессиональное (анимационная презентация, видеоролик с предметным погружением, дополненная реальность, сувенирная продукция и пр.)	1	—	4	1	2
1	Достигнута ли цель проекта	0 – не достигнута 1 – достигнута 2 – достигнута, получены дополнительные результаты	2	Нет	1	1	1
2	Актуальность результатов	0 – полученные результаты не актуальны 1 – полученные результаты достаточно актуальны 2 – полученные результаты высоко актуальны	0	нет	1	1	1
3	Актуальность использованных источников и (или) инструментария	0 – использованы устаревшие данные и (или) инструментарий 1 – использованы современные данные (не старше 5 лет) и (или) инструментарий	1	Нет	0	0	1
4	Новизна (оригинальность, самостоятельность)	0 – полученные результаты не обладают новизной, использованы общеизвестные / общедоступные результаты 1 – отдельные полученные результаты обладают новизной, использовались заделы (результаты исследований) собственных и других команд проектов Фестиваля 2 – большая часть полученных результатов обладает высокой новизной, использовались результаты самостоятельных исследований (оригинальные идеи)	1	нет	1	0	1
5	Предполагаемая	0 – полученные результаты не имеют					

	практическая значимость (функциональность решения)	практической значимости (не могут быть использованы или могут, но со сложностями), решения (результаты) мало функциональны 1 – полученные результаты могут быть практически использованы, решения (результаты) достаточно функциональны 2 – полученных результаты имеют широкий спектр применения, решения (результаты) очень функциональны	1		0	1	
6	Использование иностранных языков	0 – не использовались 1 – использовались: часть используемой литературы и источников информации 2 – активно использовались: значительная часть используемой литературы и источников информации, зарубежные эксперты и/или участники команд проектов и пр.	0		0	0	1
7	Техническая эстетика	0 – отсутствует (внешний вид непрезентабельный / видны технологические элементы, конструктивы и провода / неаккуратность сборки и пр.) 1 – присутствует (аккуратная коммутация / подогнанные детали и узлы, презентабельный внешний вид / качественный дизайн и пр.) 2 – присутствует, высокий уровень (профессиональный дизайн / промышленное исполнение элементов / высокое качество материалов и пр.)	1		1	1	2
8	Наличие действующей модели (прототипа)	0 – отсутствует 1 – наличие модели или концепта 2 – наличие действующей модели или прототипа 3 – наличие готового продукта	1		2	1	1
9	Экологичность	0 – не учитывает параметры экологичности 1 – не наносит вреда экологической обстановке 2 – улучшает экологическую ситуацию	1		1		1
10	Особое мнение эксперта	0 – нет особого мнения -2 – есть серьезные недочеты / значительные замечания -1 – есть недочеты / незначительные замечания 1 – проект заслуживает внимания 2 – проект знаковый (особый) Требуется указать конкретику	0		0		1
ИТОГО СУММА БАЛЛОВ:			8		8	6	12

Подпись эксперта

